# Дело № \*

УИД: \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

27 июня 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 25 июня 2025 года.

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием защитника Сокова Д.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Комарова Анатолия Павловича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

07.05.2025 в 23 час. 50 мин. по адресу: г. Нягань, ул. Чернышова, д.17А, Комаров А.П. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, Комаров А.П. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

24.06.2025 в ходе рассмотрении дела об административном правонарушении Комаров А.П. с протоколом не согласился, вину не признал, пояснил, что 07.05.2025 когда подъехали сотрудники ОГИБДД, он не управлял транспортным средством, стоял разговаривал с ребёнком, за рулем транспортного средства сидел десятилетний ребенок Персикова А.А., сотрудники спросили документы, предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. Отказался от прохождения освидетельствования, поскольку не управлял транспортным средством, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, согласился, при этом в медицинском учреждении отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Защитник Соков Д.А. в ходе рассмотрения дела просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Комарова А.П. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Полагает, что процессуальные документы имеют множество существенных недостатков. Из видеозаписи не видно, что Комаров А.П. управлял транспортным средством, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе задержания транспортного средства неверно указан адрес.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела 05.06.2025 был допрошен в качестве свидетеля Лисицын И.А., который пояснил, что является другом Комарова А.П., 07.05.2025 находился на базе отдыха «Островок» около 18 час. вышел из дома отдыха на улицу, сотрудники ОГИБДД требовали документы на транспортные средства, было три мотоцикла и один квадроцикл, потом зашел обратно в дом. Пояснил, что не видел, когда к Комарову А.П. подъехали сотрудники ГИБДД.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела 24.06.2025 был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Машинин Д.А., который указал, что с Комаровым А.П. лично не знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает. Пояснил, что 07.05.2025 находился на службе с напарником Гилязовым Д.А., им поступило сообщение, что на базе отдыха «Островок» водитель в состоянии опьянения управляет транспортным средством квадрациклом, выехали, долгое время следовали за Комаровым А.П., он сидел на транспортном средстве сзади, тормозил и поворачивал, ребенок сидел впереди, проехали через гаражный кооператив до базы отдыха «Островок». Видеозапись проводилась на «Дозор» и «автопатруль». Подъехали, от Комарова А.П. исходил запах алкоголя, попросили его пройти освидетельствование, потом попросили Комарова А.П. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в медицинском учреждении от сдачи биологического объекта Комаров А.П. отказался, в связи с чем был в отношении Комарова А.П. был протокол по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также пояснил, что собственник транспортного средства указал, что транспортное средство является квадрациклом, назвал марку, сведения о транспортном средстве представили в материалы дела из интернета.

Иные лица участия в судебном заседании не принимали, Комаров А.П. и его защитник. не возражал против рассмотрения дела по имеющимся доказательствам, на допросе сотрудника ГИБДД ОМВД России по г. Нягани Гилязова Д.А. не настаивали.

Выслушав Комарова А.П., защитника Сокова Д.А., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022г. № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 8 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Комарова А.П., управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось: отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Комарова А.П. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 ХМ 696158 об административном правонарушении от 07.05.2025, из которого следует, что 07.05.2025 в 23 час. 50 мин. по адресу: г. Нягань, ул. Чернышова, д.17А, Комаров А.П. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом ее действия не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации Комарову А.П. разъяснены, что зафиксировано видеозаписью,

- протоколом 86 ПК № 073767 об отстранении от управления транспортным средством от 07.05.2025, где установлены основания, послужившие для отстранения Комарова А.П. от управления транспортным средством. Отстранение проводилось с применением видеофиксации;

- протоколом 86 СП 059550 о задержании транспортного средства от 08.05.2025, согласно которого транспортное средство квадроцикл \*\*\*, без государственного регистрационного знака, было оставлено п месту остановки на \*\*\*, без возможности эвакуации;

**-** видеозаписью, на которой зафиксированы процессуальные действия, проведенные в отношении Комарова А.П. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г.Нягань,

- актом 86 ГП № 061986 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.05.2025, согласно которому основанием полагать, что водитель Комаров А.П находится в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, нарушение речи. От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Комаров А.П. отказался.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Комаров А.П. отказался, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом 86 НП № 037799 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07.05.2025.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №55 от 07.05.2025, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Комаров А.П. отказался в присутствии врача психиатра-нарколога Отроблянко А.В., о чем имеется соответствующая запись, также подтверждается видеозаписью (файл 20250507\_2818).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Комарова А.П. в совершении правонарушения, установленного судьей, полностью доказана.

Как следует из материалов дела, Комаров А.П. имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами категории \*\*\*, действительно до \*\*\*.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) сроки действия российских национальных водительских удостоверений которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2025 г. продлены на 3 года.

В соответствии со справкой начальника ОИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Нягань Добы В.П., в соответствии с федеральной базой данных ФИС ГИБДД-М Комаров А.П. по состоянию на 07.05.2025 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортными средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1, 2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют.

Действия Комарова А.П. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Камарова А.П. и его защитника, сводящиеся к тому, что транспортным средством он не управлял, мировой судья считает несостоятельным

Доводы защитника Сокова Д.А. о том, что Комаров А.П. не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку отсутствует видеозапись, подтверждающая факт управления им транспортным средством является несостоятельным, поскольку обязательная видео-фиксация факта управления транспортным средством законом не предусмотрена. Факт управления Комаровым А.П. транспортным средством подтвержден показаниями свидетеля инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нягани Машининым Д.А.

Какие-либо данные о наличии причин для оговора Комарова А.П. со стороны свидетеля отсутствуют, доказательств, подтверждающих наличие у них заинтересованности в исходе дела, в материалы дела не представлено, поэтому суд признает их достоверными доказательствами по рассматриваемому делу.

Довод Сокова Д.А. о том, что в протоколе 86 ПК № 073767 об отстранении от управления транспортным средством от 07.05.2025, а также в протоколе 86 СП 059550 о задержании транспортного средства от 08.05.2025 неверно указан адрес составления г. Нягань, ул. Авиационная, 4/3, по указанному адресу находится Автозаправочная станция Няганьнефтепродукт, хотя транспортное средство находилось на базе отдыха «Островок», не имеет правового значения для квалификации его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие у Комарова А.П. на иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Комарову А.П. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Комарова Анатолия Павловича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486250550002722.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013), [1.3-1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322131), [1.3-2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322132) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягань, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева